

например A_2 , можно в благоприятном случае получить выручку в размере 91 тыс. р., а в неблагоприятном — всего 32 тыс. р., что хуже, чем гарантированный результат.

Таким образом, с позиции крайнего пессимизма гарантированная выручка от реализации партии товара составит 41 тыс. р., при этом цену на товар следует снизить на 5%, а спрос будет малоэластичным.

Подход с позиции крайнего оптимизма.

Этот подход заключается в том, что при выборе любой стратегии A_i эластичность будет наиболее благоприятной и выручка β — наибольшей. Критерием выбора решения выступает следующее условие:

$$\beta = \max_i (\max_j a_{ij}).$$

Итак,

$$\beta_1 = \max(41, 52, 74) = 74;$$

$$\beta_2 = \max(32, 53, 91) = 91;$$

$$\beta_3 = \max(21, 63, 82) = 82,$$

затем $\beta = \max(74, 91, 82) = 91$.

Величина $\beta = 91$ тыс. р. соответствует стратегии A_2 .

Таким образом, с позиции крайнего оптимизма максимальная выручка от реализации партии товара составит 91 тыс. р., при этом цену на товар следует снизить на 10%, а спрос на него будет высокоэластичным. Эта стратегия отражает надежду на самый лучший исход из всех возможных.

Подход с позиции пессимизма—оптимизма. Результаты решения задачи с позиции

двух рассмотренных подходов имеют крайние состояния: от гарантированного выигрыша до максимально возможного. Теоретически эти значения представляют собой диапазон, в который могут попасть результаты решения задачи. На практике, как правило, они принимают промежуточное значение. Критерием выбора решения выступает следующее условие (критерий Гурвица):

$$H = \max_i [(1-\lambda)\alpha_i + \lambda\beta_i],$$

где λ — степень оптимизма, $0 \leq \lambda \leq 1$.

Если $\lambda = 0$, т.е. оптимизм отсутствует и $H = \max_i \alpha_i = \alpha$, то это решение задачи с позиции крайнего пессимизма. Если $\lambda = 1$, т.е. оптимизм абсолютный и $H = \max_i \beta_i = \beta$, то это решение задачи с позиции крайнего оптимизма.

Допустим, менеджеры по продажам оценили степень оптимизма $\lambda = 0,8$. Рассчитаем $\gamma_i = (1 - 0,8)\alpha_i + 0,8\beta_i$.

Итак,

$$\gamma_1 = 0,2 \cdot 41 + 0,8 \cdot 74 = 67,4;$$

$$\gamma_2 = 0,2 \cdot 32 + 0,8 \cdot 91 = 79,2;$$

$$\gamma_3 = 0,2 \cdot 21 + 0,8 \cdot 82 = 69,8,$$

отсюда $H = \max(67,4; 79,2; 69,8) = 79,2$.

Величина $H = 79,2$ тыс. р. соответствует стратегии A_2 .

Таким образом, с позиции пессимизма—оптимизма выручка ЗАО «Юпитер» от реализации партии товара составит 79,2 тыс. р., при этом цену на товар следует снизить на 10%, а спрос на него на 20% является малоэластичным, на 80% — высокоэластичным.

УДК 658.14.012.2

ББК 65.9(2)29

О.В. ГРУШИНА

кандидат экономических наук, доцент

Байкальского государственного университета экономики и права,

г. Иркутск

e-mail: olga7771972@mail.ru

МЕСТО ПЛАНИРОВАНИЯ В ОБЩЕЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССАХ И УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Рассматриваются вопросы понимания сущности категории планирования и роли его эффективного осуществления в процессе экономического развития.

Ключевые слова: экономическая наука, управление, планирование, равновесие и развитие.

Как показало изучение многочисленных источников, планирование — категория

ускользающая, так как не имеет не только точного истолкования, но и определенного

«основания» или места как в общеэкономических процессах, так и (как ни странно) в деятельности предприятий.

Поясним, что мы имеем в виду. В учебнике М.И. Бухалкова говорится, что «рыночное планирование служит основой экономической свободы как производителей товаров и услуг, так и потребителей материальных благ», а также что «планирование экономической деятельности всех предприятий и фирм является важной предпосылкой свободного производства и предпринимательства, распределения и потребления ресурсов и товаров»¹ (здесь и далее в цитатах курсив наш. — О. Г.). И вообще, «планирование деятельности стало в настоящее время экономической основой свободных рыночных отношений... всех хозяйствующих субъектов и экономических объектов с различными формами собственности»².

Таким образом, именно на планировании, как на тех трех китах, держатся и свободные рыночные отношения, и свободное предпринимательство, и возможности потребления. Так что зря плановая социалистическая экономика противопоставляла себя капитализму: планирование есть основа рынка.

Мы думаем, что это утверждение не совсем верно. Планированию, безусловно, отведена более скромная роль в структуре экономических отношений и процессов.

В литературе с конкретной, практической направленностью (в частности, в области технологии планирования) определения рассматриваемого понятия даются более четко и более скупко, например: «Стратегическое планирование представляет собой набор действий и решений, определяемых руководством организации, в целях достижения желаемых конечных результатов в будущем. Это та база, при использовании которой разрабатываются практически все управленческие решения»³. (Мы намеренно на данном этапе не уделяем внимания эпитетам, прикрепленным к планированию, таким как: рыночное, внутрифирменное, внутрихозяйственное, стратегическое и т.д.) Или: «Планирование является ведущей функцией управления, так как на стадии планирования осуществляется выбор и обоснование целей управления системой и определяются ресурсы, необходимые для достижения этих целей»⁴. «Внутрифирменное

планирование в условиях рыночной экономики — это процесс непрерывной творческой деятельности, научно обоснованная система свободного выбора основных видов продукции и услуг предприятия, важнейших экономических и социальных целей его перспективного развития, наилучших технических средств и организационных способов решения выдвинутых перспективных целей и задач»⁵.

Разнобой в многочисленных определениях планирования приводит нас к следующим выводам:

- по всей видимости, категория планирования имеет некие свойства, которые мешают дать этому понятию единое и четкое определение;

- мы явно имеем дело с разными «ликарами» планирования, которые скрываются за различными эпитетами. Их можно определить как классификационные признаки планирования, о чем мы поговорим немного позже.

На данный момент необходимо и достаточно выделить два значения термина «планирование»: первое — это планирование как экономическая категория в чистом виде (житель «мира идей», согласно И. Канту), и второе — это планирование в его прикладном, практическом, «земном» значении, непосредственно связанное с деятельностью хозяйствующих субъектов.

Рассмотрим сущность этих двух значений подробнее.

Известно, что наука экономика и все связанные с хозяйствованием теории родились под давлением одного неоспоримо и абсолютно объективного для всех жителей Земли факта — ограниченности ресурсов (природных, трудовых и т.д.).

Именно стремление к максимально комфортному существованию в условиях ограниченности материальных ресурсов и ежеминутная необходимость выжить перманентно расширяют возможности использования ресурсов интеллектуальных, главным результатом чего является открытие научных законов и закономерностей мироздания, в частности экономических.

Основным постулатом экономической теории, который как ни пытались, но так и не смогли до сих пор разрушить, является теория равновесия. Утверждается (и мы не будем с этим спорить), что равновесное

состояние — это такая ситуация в экономической среде (ее мы смело можем назвать рынком), при которой ограниченные ресурсы используются наиболее оптимальным образом, а под оптимальностью использования понимается равенство спроса и предложения, получение предпринимателями необходимой экономической прибыли, т.е. удовлетворение всех участников ситуации.

Однако феномен равновесия не есть нечто эфемерное или застывшее. Понятие равновесия неотделимо от понятия *развития*, так же как статика неотделима от динамики, а метафизика — от диалектики.

Мы совершаем краткий экскурс к основным постулатам экономической теории не в целях их критики или изменения, а только в целях подойти вплотную к реализации идеи о месте планирования, так сказать, в макро-масштабе.

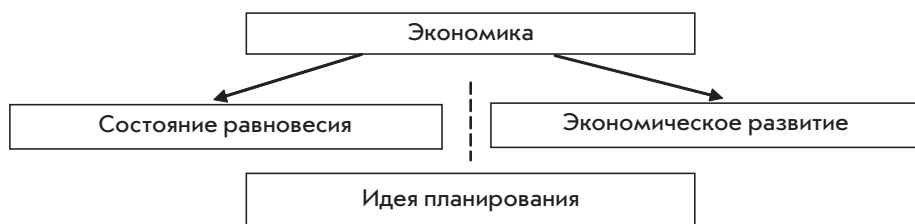
Теория экономического развития достаточно подробно описана в трудах известного ученого Й. Шумпетера. Вот что он пишет: «Развитие в нашем понимании — и то, что в обычном понимании слова является в нем, с одной стороны, "чисто экономическим", а с другой — принципиально важным с точки зрения экономической теории, — есть особое, различимое на практике и в сознании явление, которое не встречается среди явлений, присущих кругообороту или тенденции к равновесию, а действует на них лишь как внешняя сила. Оно представляет собой изменение траектории, по которой осущест-

вляется кругооборот, в отличие от самого кругооборота, представляет собой смещение состояния равновесия в отличие от процесса движения в направлении состояния равновесия, однако не любое такое изменение или смещение, а только, во-первых, стихийно возникающее в экономике и, во-вторых, дискретное, поскольку все прочие изменения и так понятны и не создают никаких проблем. А наша теория развития есть... теория разграниченных таким образом изменений траектории совершения кругооборота, теория перехода народного хозяйства от заданного на каждый данный момент времени центра тяготения к другому ("динамика") в отличие от теории самого кругооборота, от теории постоянной адаптации экономики к меняющимся центрам равновесия...»⁶.

Обобщить вышесказанное можно при помощи схемы, показанной на рис. 1.



Рис. 1. Возникновение и суть экономической науки



На уровне хозяйствующего субъекта: планирование — способ определения в будущем своего места в рамках показателей текущего состояния равновесия (например, на кривых спроса и предложения на свою продукцию)

На макроэкономическом уровне: планирование как способ определения основных показателей равновесного состояния в будущем с учетом адаптации хозяйственного кругооборота к внешним изменениям (согласно Й. Шумпетеру)

На уровне хозяйствующего субъекта: планирование как способ определения своего состояния в будущем после проведения новаций в рамках сложившейся равновесной ситуации (или определение эффекта от влияния внутренних изменений (новаций) в тех или иных направлениях деятельности)

На макроэкономическом уровне: планирование как способ определения новых условий равновесия в результате «скачка развития»

Рис. 2. Суть «идеального» планирования в рамках экономической науки

Итак, развитие можно трактовать как дискретное скачкообразное событие (или ряд событий), выводящее ситуацию создания обычного экономического равновесия на новый, качественный уровень (своеобразный «вызов-ответ» в терминологии А. Тойнби).

Так где же в этих глобальных процессах место планирования?

Исходя из сказанного, мы получаем, что планирование — это способ предсказания (предвидения). Оно не является ни основой, ни предпосылкой свободных рыночных отношений и тем более рыночного равновесия. Термин «предсказание» звучит весьма ненаучно, но это — обрисовка сути понятия в первом, первобытном состоянии. Попробуем провести определение сущности планирования через эволюцию научности.

Для этого вернемся к схеме, иллюстрирующей возникновение экономической науки (см. рис. 1). Планирование имманентно экономике, оно органично включено в состав ее методов, процессов и функций. Попробуем развернуть указанную схему в свете тех задач, которые решаются с помощью планирования и, соответственно, раскрывают его предназначение и сущность в «идеальном» смысле (рис. 2).

Кроме определения будущих положений и результатов, «идеальное» планирование неразрывно связано с тремя глобальными вопросами, а именно: что производить, сколько и как производить, для кого производить.

Планирование позволяет ответить на эти фундаментальные как на уровне государства, так и на уровне предприятия вопросы экономики. Однако здесь мы не можем говорить о чистом, «рафинированном» планировании; поиск ответов происходит на фоне взаимодействия планирования с иными составляющими экономики: маркетингом, организацией производства, теорией управления и т.п.

Планирование в любом его смысле опирается на чисто научные методы, в частности анализ и синтез, дедукцию и индукцию. И это неизбежно, так как данные методы лежат в основе экономической теории, в рамках которой живет идея планирования. Для получения результатов планирования (обоснования принимаемых решений и прогноза состояний) принято «копироваться на теоретические положения и принципы, а также практические данные

и факты. Они используются для объяснения наблюдаемых экономических явлений с точки зрения совокупности научных положений и требований»⁷. То есть планирование опирается на собственные или общепотребимые принципы и методы, руководствуется общеэкономической и общенаучной методологией, порождает собственные методики и технологии.

Вся эта научная, структурная и инфраструктурная оболочка планирования имеет смысл для более подробного его рассмотрения в целях изучения прикладного смысла категории планирования.

Термина ««идеальное» планирование» не существует, его не встретишь в экономической литературе. Мы можем идентифицировать этот термин посредством структурирования всех известных эпитетов, характеризующих виды и классификационную иерархию планирования. Мы считаем, что то «идеальное» значение этой категории, сущность которого мы пытались показать, наиболее соответствует понятию «рыночное планирование». Обосновать нашу точку зрения можно следующим образом:

- во-первых, мы ограничили поле нашего исследования рамками экономической науки;
- во-вторых, мы работаем с классическими постулатами экономической теории, а именно — равновесием и развитием;
- в-третьих, теория равновесия является основой многочисленных теорий рынка.

Теория рынка как наиболее совершенной формы организации хозяйствования непредставима без описания огромного количества центростремительных сил, ведущих к состоянию равновесия. Поэтому идея планирования в ракурсе нашего рассмотрения является не чем иным, как идеей рыночного планирования. Схематично это показано на рис. 3.



Рис. 3. Взаимосвязь основных видов планирования

На схеме мы органично вводим еще два наиболее распространенных понятия:

внутрихозяйственное и внутрифирменное планирование. Приставка «внутри» уже сама по себе говорит об углублении и сужении смысла изучаемой категории. Таким образом, мы решаем сразу несколько текущих задач: во-первых, раскрываем следующий уровень иерархии планирования; во-вторых, постепенно сужаем поле смысла, с которым будем работать в дальнейшем; в-третьих, мы вплотную подошли к раскрытию второго, прикладного значения термина «планирование», которое мы обозначили вначале; и, наконец, в-четвертых, мы делаем первый шаг к систематизации разрозненных эпизодов, относимых к планированию в различных литературных источниках.

Под внутрихозяйственным планированием, по нашему мнению, следует понимать планирование на уровне народного хозяйства в целом — на уровне государства или регионов (субъектов государственного управления). Несмотря на полный развал и отсутствие на сегодняшний день определенных шагов по развитию (после того архиважного значения, которое придавалось государственному планированию до краха социалистической экономики) в этой сфере, мы не будем углубляться в данную тему.

Цель нашего исследования направлена на изучение *внутрифирменного планирования* в его теоретическом, практическом, прикладном смыслах.

Внутрифирменное планирование, или, иначе, планирование на предприятии, будет значительно отличаться от того «идеального» планирования, которое мы описали как некий процесс, существующий в рамках экономической науки.

Планирование на предприятии теряет свою самостоятельность и «обрастает» преимущественно прикладным смыслом, который неотъемлемо от процессов, связанных с функционированием хозяйствующей единицы в среде.

Примечания

¹ Бухалков М.И. Внутрифирменное планирование: учеб. М., 2000. С. 5–7.

² Там же.

³ Ильин А.И., Сеница Л.М. Планирование на предприятии: учеб. пособие: в 2 ч. / под общ. ред. А.И. Ильина. Минск, 2000. Ч. 2.

⁴ Гумба Х.М. Экономика строительных организаций. М., 1998. С. 56–58.

⁵ Ильин А.И., Сеница Л.М. Указ. соч. С. 6.

⁶ Шумпетер Й. Теория экономического развития. М., 1982. С. 154.

⁷ Бухалков М.И. Указ. соч. С. 11.

УДК 330.131.7
ББК 65.112.121

Н.И. ГЛУХОВ
*зав. кафедрой организации и технологии защиты информации
Сибирской академии права, экономики и управления, г. Иркутск
e-mail: gni1953@mail.ru*

МЕТОДИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ОЦЕНКИ ИНФОРМАЦИОННЫХ РИСКОВ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ

Рассматривается проблема оценки информационных рисков хозяйствующих субъектов. Выявлены основные угрозы информационным активам предприятия, связанные с человеческим фактором. Представлена многофакторная модель оценки информационных рисков хозяйствующих субъектов, включающая предложенные автором дополнительные критерии оценки.

Ключевые слова: информационные активы, информационные риски, оценка информационных рисков, модель оценки информационных рисков.

В современном деловом мире объективное возрастание информационных потребностей организаций приводит к превращению информации в неотъемлемый и ценный актив хозяйствующих субъектов.

В свою очередь, возрастающая зависимость деятельности предприятий от информационных систем и технологий приводит к тому, что хозяйствующие субъекты становятся уязвимыми по отношению к угрозам раз-